|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Wnioskodawca uwagi** | **Jednostka redakcyjna do której wnoszone są uwagi** | **Treść Uwagi** | **Stanowisko** |
| 1. | **PUODO** |  | Na wstępie należy podkreślić, że przedmiotowy projekt, tworzy ramy prawne dla funkcjonowania portalu danych, zwanego dalej „Portalem”, czyli systemu teleinformatycznego służącego do udostępniania informacji sektora publicznego, zwanych dalej „danymi”, w celu ponownego wykorzystywania. Na portalu będą przetwarzane na dużą skalę dane osobowe zawarte w informacjach przetwarzanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. 1641), dalej: ustawa o otwartych danych.  Należy w tym miejscu wskazać, że organ nadzorczy w trakcie prac nad projektem ww. ustawy zgłaszał liczne uwagi dotyczące m.in. niedostatecznego uregulowania w art. 6 ust. 2 ustawy o otwartych danych zakresu ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego ze względu na ochronę danych osobowych. Niestety uwagi te nie zostały uwzględnione przez ustawodawcę[[1]](#footnote-1). Zawarte w projekcie przepisy dotyczące funkcjonowania Portalu tym bardziej wymagają więc dogłębnej analizy projektodawcy pod kątem ochrony danych osobowych i gwarancji dotyczących prawa do prywatności.  Biorąc pod uwagę powyższe, za konieczne należy uznać objęcie projektu testem prywatności wynikającym z rozporządzenia 2016/679. Jako że realizacja przepisów projektu ma dotyczyć szczegółowych warunków przetwarzania i zabezpieczenia danych na portalu , niezbędne jest aby w tworzonych przepisach została uwzględniona ochrona prywatności i danych w fazie projektowania przedmiotowych przepisów prawa (art. 25 ust. 1[[2]](#footnote-2)), oraz aby przeprowadzona została ocena skutków dla ochrony danych w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej (art. 35 ust. 1[[3]](#footnote-3) i ust. 10[[4]](#footnote-4)). Innymi słowy, przeprowadzenie testu prywatności jest uzasadnione charakterem zaproponowanych zmian prawnych | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Uzupełnione zostanie uzasadnienia do projektu rozporządzenia o rekomendację dla dostawców danych (którzy są ich administratorami) do przeprowadzenia, każdorazowo przed udostępnieniem w portalu danych swoich zbiorów danych, oceny skutków regulacji dla ochrony danych osobowych.  Uregulowanie kwestii ochrony prywatności i danych, o których mowa w uwadze, na poziomie przepisów projektu rozporządzenia wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym. |
| 2 | **PUODO** | Rozdział 2 | W rozdziale 2 projektu zawarto przepisy regulujące sposób przetwarzania i udostępniania danych i metadanych portalu.  Niestety w przedmiotowym rozdziale brak jest jakichkolwiek rozwiązań dedykowanych ochronie danych osobowych pomimo, że zgodnie z § 3 ust. 2 projektu dane lub metadane portalu są przetwarzane w sposób polegający na ich przechowywaniu, weryfikowaniu, przekształceniu ich struktury, udostępnianiu, pobieraniu, przeglądaniu, wykorzystywaniu, rozpowszechnianiu, usuwaniu lub innego rodzaju działaniach na danych służących ich udostępnianiu.  Przedmiotowy rozdział 2 projektu powinien więc zostać rozbudowany o rozwiązania gwarantujące prawidłowość, integralność i poufność przetwarzanych w portalu informacji zawierających dane osobowe, zgodnie z zasadą poufności i integralności określoną w art 5 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679[[5]](#footnote-5), a także rozwiązania gwarantujące rozliczalność zastosowanych w portalu rozwiązań zgodnie z zasadą określoną w art 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679[[6]](#footnote-6). | **Wyjaśnienie.**  Rozdział 2 projektu rozporządzenia reguluje sposób przetwarzania i udostępniania danych, czyli informacji sektora publicznego w portalu, o których mowa w art. 2 pkt 8 ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. W § 1 ust. 1 projektu rozporządzenia wprowadzono skrót „dane” dla określenia informacji sektora publicznego. Treść przepisu upoważniającego do wydania niniejszego rozporządzenia wprost odnosi się do przetwarzania informacji sektora publicznego, a nie danych osobowych.  Uregulowanie kwestii ochrony prywatności i danych, o których mowa w uwadze, na poziomie przepisów rozporządzenia wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym. |
| 3 | **PUODO** | Rozdział 3 | Wątpliwości organu nadzorczego budzi też zawarta w rozdział 3 projektu procedura tworzenia profilu dostawcy i zakładania konta użytkownika portalu. W szczególności niewłaściwe m.in. pod kątem cyberbezpieczeństwa jest używanie adresu email jako loginu, a także to, że w przepisach nie zostały określone standardy nadawania haseł. Wskazane rozwiązania powinny zostać przez projektodawcę zmienione, tak by gwarantowały prawidłowość, integralność i poufność przetwarzanych danych osobowych zgodnie z zasadą poufności i integralności. | **Wyjaśnienie**.  W ramach prac rozwojowych portalu zostało przewidzenie wykorzystanie węzła krajowego identyfikacji elektronicznej dla edytorów publikujących dane w portalu.  Aspekty związane z zachowaniem wymagań odnoszących się do sposobu uwierzytelniania użytkowników systemu – reguluje ustawa ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. |
| 4 | **PUODO** | § 6 ust. 3 | Podkreślenia wymaga też, że określone przez projektodawcę standardy komunikacji z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej ( § 6 ust. 3 projektu) powinny zostać rozbudowane o rozwiązania gwarantujące integralność i poufność (art 5 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679), rzetelność (art 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679[[7]](#footnote-7)) i rozliczalność ( art 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca nie widzi potrzeby rozbudowywania przepisów projektu rozporządzenia, z uwagi na realizację wymagań, które zostały określone w art. 20 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. |
| 5 | **PUODO** |  | Organ nadzorczy wskazuje także, że przedmiotowy projekt nie zawiera rozwiązań dotyczących zasad usuwania danych osobowych z portalu gdy przestaną być niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. Niezbędne jest więc zaplanowanie retencji przetwarzanych w tym portalu danych osobowych, uwzgledniającej ich kategorię i specyfikę oraz cele przetwarzania danych, tak by nie dochodziło do naruszenia zasady ograniczenia przechowania określonej w art 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679[[8]](#footnote-8). | **Wyjaśnienie**.  Tematyka retencji przetwarzania w portalu danych osobowych wykracza poza upoważnienie ustawowe do wydania aktu wykonawczego, jakim jest niniejszy projekt rozporządzenia.  Należy podkreślić również, iż mając na względzie specyfikę portalu z otwartymi danymi, dane historyczne mogą posiadać istotne znaczenie i posłużyć do ponownego wykorzystywana np. w pracach analitycznych. |
| 6 | **KWRiST** | Uwaga ogólna | Rozporządzanie powinno zawierać procesy weryfikacji danych dostawców danych zgłaszających się do rejestracji. Minister przed zarejestrowaniem dostawcy danych powinien mieć możliwość odmowy rejestracji danego dostawcy.  Uzasadnienie:  Zaproponowane zapisy wskazują, że rejestracja dostawców danych odbywa się niejako automatycznie – na podstawie przesłanych danych zawartych w formularzu zgłoszeniowym. Biorąc pod uwagę procedury bezpieczeństwa portalu, jak i wiarygodności danych – dostawcami danych powinny być tylko realne i wiarygodne podmioty. Sugeruje się, aby użytkownicy, którym nadaje się uprawnienia dostawcy danych logowali się do portalu za pomocą Krajowego Węzła Identyfikacji | **Wyjaśnienie**.  Zakres podmiotów zobowiązanych i mogących udostępniać swoje dane w portalu danych określa ustawa (art. 32 ust 2, 7 oraz art. 35).  Ograniczenie możliwości zakładania profilu dostawcy, a docelowo udostępniania w portalu danych, wykraczałby poza upoważnienie ustawowe.  Wykorzystanie węzła krajowego identyfikacji podczas logowania edytorów udostępniających dane w portalu jest ujęte w planach. Obecnie toczą się prace nad systemem zgodnie z harmonogramem rozwoju portalu. |
| 7 | **NDAP** | § 3 ust. 2 | Katalog czynności uznanych z przetwarzaniem danych wydaje się niepełny, brakuje m.in. zbierania, które pojawia się w Uzasadnieniu do rozporządzenia jako harvesting. Przenoszenie danych z portali specjalistycznych (patrz lp. 3 i 4) do portalu danych jest ich przetwarzaniem  Propozycja zmian zapisu:  Dobry katalog czynności zaliczanych do przetwarzania danych zawarty jest w art. 4 pkt 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych | **Uwaga nieuwzględniona.**  Tzw. „zbieranie” czyli harvestrowanie danych/metadanych jest ujęte w pr. rozporządzenia jako czynność „pobierania” i została uregulowana w paragrafie 10 pkt 3. |
| 8 | **NDAP** | § 8 ust. 1 pkt 1-3 | Brakuje jasnego wskazania kto ma uzupełniać metadane portalu dotyczące danych  Propozycja zmian zapisu:  Należy wskazać czy te metadane uzupełnia dostawca czy są uzupełnianie automatycznie przez portal | **Uwaga** **uwzględniona.** |
| 9 | **NDAP** | § 9 | Przenoszenie danych ze specjalistycznych portali (np. ZoSIA/szukajwarchiwach.gov.pl) będzie wymagać odpowiedniego przygotowania i zmapowania danych, aby zostały one właściwie przeniesione bez strat dla ich kontekstu.  Propozycja zmian zapisu:  Warto byłoby zobligować właścicieli serwisów teleinformatycznych lub portali do udostępnienia API lub innej metody pozwalającej na migrację danych do portalu danych | **Wyjaśnienie**.  Ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (art. 32 ust 3 pkt 2), umożliwia przekazywanie przez dostawców do portalu wyłącznie metadanych ‒ w przypadku kiedy dane są umieszczane przez podmioty w zewnętrznych, powszechnie dostępnych systemach teleinformatycznych, w szczególności umożliwiającym zastosowanie API. W związku z tym oraz mając na względzie automatyzację procesów, portal dane.gov.pl umożliwi automatycznie pobieranie metadanych z portali i udostępnianie ich w swoim systemie.  Zobligowanie właścicieli serwisów teleinformatycznych lub portali do udostępnienia API lub innej metody pozwalającej naprzekazywanie metadanych do portalu danych byłoby wykroczeniem poza upoważnienie ustawowe.  Na marginesie, w przypadku harvestovania metadanych z innych systemów teleinformatycznych, następuje wyłącznie kopiowanie metadanych, a nie przenoszenie danych z lokalnych repozytoriów do portalu dane.gov.pl. |
| 10 | **NDAP** | § 9 | Np. w przypadku Archiwów Państwowych będzie trzeba ustalić, w jaki sposób udostępnić dane z systemów ZoSIA lub NIKA  Propozycja zmian zapisu:  **Warto byłoby zamieścić zapisy dotyczące konieczności ustalenia sposobu przekazania danych z portali specjalistycznych do portalu danych pomiędzy administratorem portalu a dostawcą** (w tym mapowanie danych i metadanych, częstotliwość aktualizacji itp.) | **Wyjaśnienie j. w.**  Ponadto ze względu na różną specyfikę portali z otwartymi danymi, nie ma potrzeby regulowania w przepisach prawa zasad udostępniania danych z portali specjalistycznych. Procedury dot. harvestrowania danych z zewnętrznych portali do portalu dane.gov.pl są każdorazowo konsultowane z ich administratorami. |
| 11 | **NDAP** | § 2 pkt 2 | W przypadków instytucji tworzących sieć (np. Archiwa Państwowe) dostawcą będzie organ nadzorujący czy poszczególne podmioty wchodzące w skład sieci?  Propozycja zmian zapisów:  Jeżeli dostawcą ma być podmiot nadzorujący należy rozważyć doprecyzowanie definicji zawartej w § 2 pkt 2 projektu | **Wyjaśnienie**.  Sugerowane jest, aby jednostki podległe i nadzorowane przez daną instytucie posiadały osobny profil dostawcy w portalu. Np. w przypadku KPRM, KPRM posiada własny profil w portalu, natomiast jednostki jej podległe i nadzorowane posiadają swoje profile – UKE, NASK, IŁ. |
| 12 | **GUS** | § 2 | W § 2:  a) proponuje się nadanie pkt 2 następującego brzmienia: „2) dostawca – **podmiot dostarczający** dane lub metadane udostępniane w portalu;”. Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie definiowanego określenia; | **Uwaga częściowo uwzględniona,** powiązana z uwagą RCL numer 2a (tabela uzgodnienia). |
| 13 | **GUS** | § 2 | W § 2:  b) w pkt 4 definiowane określenie „metadane portalu” proponuje się zastąpić określeniem „metadane”. Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie, że pojęcie to nie odnosi się do metadanych samego portalu, lecz metadanych dotyczących zasobów zamieszczonych w portalu. Zmianę tę należy wprowadzić również w przepisach rozdziału 4, w których występuje ww. określenie | **Uwaga przyjęta,** powiązana z uwagą RCL numer 2c (tabela uzgodnienia). |
| 14 | **GUS** | § 2 | W § 2:  c) w pkt 9 i 10 wątpliwości budzi kwestia, czy zarejestrowany użytkownik to wyłącznie ten, który działa w imieniu dostawcy danych, czy też wśród faktycznych użytkowników danych publikowanych na portalu także istnieje podział na zarejestrowanych (tych, którzy założyli konto) i niezarejestrowanych. Jeżeli użytkownik zarejestrowany to wyłącznie ten, który reprezentuje dostawcę, należałoby rozważyć określenie go jako „osoba zarządzająca danymi dostawcy” | **Wyjaśnienie**.  Uwaga powiązana z uwagą RCL, pojęcie „zarejestrowany użytkownik” zostanie usunięte z projektu rozporządzenia. |
| 15 | **GUS** | § 7 | W § 7 w ust. 1 użycie w pkt 9-11 wyrazów **„określenia kategorii danych”** sugeruje, że w ramach danych badawczych, danych dynamicznych czy danych o wysokiej wartości, wskazanych w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, b**ędą wybierane różne kategorie tych typów danych**. Jeśli jednak nie będzie to miało miejsca proponuje się zmianę polegającą na:  • nadaniu pkt 9 brzmienia: „9) oznaczenia danych badawczych, danych dynamicznych i danych o wysokiej wartości – wskazania odpowiedniego typu danych, zgodnie art. 2 pkt 2-4 ustawy.”,  • skreśleniu pkt 10 i 11.  **Proponowane brzmienie pkt 9 pozwoli także na zapobieżenie sprzeczności z treścią § 7 pkt 5, gdzie również mowa o kategorii,** ale informacja ta dotyczy innego wymiaru opisu danych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**. Proponuje się nowe brzemiennie § 6 ust. 1 pkt 9-11:  „ 9) oznaczenia danych badawczych – przypisanie danym cech określonych w art. 2 pkt 2 ustawy;  10) oznaczenia danych dynamicznych – przypisanie danym cech określonych w art. 2 pkt 3 ustawy;  11) oznaczenia danych o wysokiej wartości – przypisanie danym cech określonych w art. 2 pkt 4 ustawy.”. |
| 16 | **GUS** | § 8 | W § 8 w ust. 1:  a) w pkt 2 wskazano obowiązek prowadzenia streszczenia lub krótkiego określenia zawartości danych. **Należy zakładać, że w wersji bez słowników takie działanie będzie powodować problemy z wyszukiwaniem danych przez użytkowników;** | **Wyjaśnienie**.  Kwestie stosowania słowników w portalu wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego. |
| 17 | **GUS** | § 8 | W § 8 w ust. 1:  b) w pkt 3 proponuje się wskazanie „daty stanu obowiązywania danych”. **Należy zauważyć, że dane mogą być też „za okres” a nie koniecznie „na dzień”** (np. „przychody za pierwszy kwartał … roku”, ale „stan zapasów na dzień 31 grudnia … roku), **stąd obecny zapis jest błędny (zbyt mało ogólny)**. Ponadto należy rozważyć, czy w pkt 3 powinna być mowa o „dacie wytworzenia danych”, czy raczej o stanie, na jaki dane obowiązują (dane mogą być np. wg stanu na dzień 31 grudnia, a zbiór zostanie wytworzony później); | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Proponuje się nowe brzmienie § 7 w ust. 1 pkt 3:  „3. danych na dzień - informacji o dacie stanu obowiązywania danych.”.  Proponuje się pozostawienie obecnej nazwy metadanej, wydaje się ona najbardziej oddająca istotę omawianego pojęcia. |
| 18 | **GUS** | § 8 | W § 8 w ust. 1:  c) w pkt 5 wyrazy „lokalizacji danych” proponuje sia zastąpić wyrazami „zakresu terytorialnego danych”. Pojęcie „lokalizacja danych” wskazywałaby na miejsce posadowienia (przechowywania) zbioru danych, natomiast inny jest cel tego przepisu. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Charakterystyka metadanej została wystarczająco wyjaśniona w definiensie, wskazując na zasięg terytorialny danych.  Według projektodawcy, nazwa metadanej jest adekwatna do intencji właściwości metadanej.  Dotychczas nie zgłoszono uwag od użytkowników, w zakresie niejasności przedmiotowej metadanej. Ponadto, w portalu znajdują się „podpowiedzi” objaśniające użytkownikom istotę metadanej. |
| 19 | **GUS** |  | Mając na uwadze zakres metadanych, jakie wymieniono w § 8 ust. 1, **niezrozumiałe jest rozróżnienie na „metadane dla zbioru danych”** (opisane w § 7) i „metadane opisujące dane” (opisane w § 8). **Zarówno metadane ujęte w § 7, jak i § 8 dotyczą de facto całego zbioru danych, a nie konkretnych jego zmiennych**. Sytuacja byłaby inna, gdyby w § 8 ust. 1 wymieniono takie metadane, jak np.: „jednostka miary” (właściwa dla konkretnej zmiennej w zbiorze, ale nie dla całego zbioru), „nazwa zmiennej” (konkretnej zmiennej w zbiorze, a nie całego zbioru), „definicja zmiennej” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Podział metadanych ujęty w projekcie rozporządzenia już obowiązuje w portalu Dane.gov.pl, jak i jest zbieżny z podziałem uregulowanym w obowiązujący rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie centralnego repozytorium informacji publicznej.  Przykłady danych i zbiorów danych publikowanych, pokazują że rozróżnienie jest konieczne. Zbiór danych jest zestawem, w ramach którego może mieścić się wiele danych) w podziale np. na okresy, płeć, regiony, wiek. I każda dana w ramach zbioru może posiadać inną metadaną jak np. typ, data na dzień. |
| 20 | **GUS** |  | W uzasadnieniu projektu (str. 9) wskazano, że: „Na wniosek dostawcy, istnieje możliwość zmiany użytkownika portalu uprawnionego do dodawania, aktualizowania i usuwania danych oraz metadanych portalu (§ 6 ust. 6 projektu rozporządzenia).”. W związku z tym do rozstrzygnięcia pozostaje kwestia, **czy wniosek dostawcy powinien mieć jakąś formalną postać oraz czy będzie możliwe usuwanie kont użytkowników** | **Uwaga uwzględniona.**  Uzasadnienie do projektu zostało zmodyfikowane.  Odnosząc się do drugiej części uwagi, jest możliwe usuwanie kont użytkowników. |
| 21 | **GUS** |  | W Ocenie Skutków Regulacji w pkt 4 „Podmioty, na które oddziałuje projekt” zostały podane nieaktualne dane dotyczące liczby jednostek administracji samorządowej (tj. wg stanu na dzień 01.01.2020 r.). Aktualne dane (wg stanu na dzień 01.01.2022 r.) to: 2873 [16 województw, 314 powiatów i 66 miast na prawach powiatu, 2477 gmin (w tym 302 gminy miejskie, 662 gminy miejsko-wiejskie i 1513 gminy wiejskie)] | **Uwaga uwzględniona.** |
| 22 | **PAN** |  | Celem głównym Programu Otwierania Danych Publicznych na lata 2021-2027 (PODP) jest „poprawa jakości danych dostępnych w portalu Dane.gov.pl. Wynika to z faktu, iż jakość i informacja o jakości danych decydują o przydatności zbiorów do ponownego wykorzystania i możliwości zaufania danym przez użytkowników określonych przez PODP.  Zgodnie z kluczowymi dokumentami europejskimi i krajowymi, **udostępnianie otwartych danych bez informacji o ich jakości stanowi istotną barierę ograniczającą skalę ponownego wykorzystywania.** Barierę tę należy eliminować poprzez u**możliwienie dostawcom danych, opatrywanie zmieszanych na portalu Dane.gov.pl - zbiorów danych - metadanymi z informacją o ich jakości.** W tym celu konieczne jest uzupełnienie projektowanego rozporządzenia w rozdziale czwartym: „Metadane Portalu” o kluczową informację określającą jakość udostępnianego zbioru danych (metodę pomiaru i wyniku pomiaru) i **proponuje się w § 7 ust. 1 dodać pkt 12 w brzmieniu:**  „12) informacji o jakości danych”.  Przykład wartości: „ODQM:3:4:5:5:5” gdzie ODQM oznacza metodę, a wartości liczbowe określają jakość danych ODQM w poszczególnych klasach.  Włączenie metadanej zawierającej informacje o jakości nie tylko wyeliminuje kluczową barierę ponownego wykorzystania otwartych danych, ale też umożliwi śledzenie progresu w podnoszeniu jakości danych udostępnianych przez dostawców, co znacznie przyczyni się do realizacji celu głównego Programu Otwierania Danych Publicznych na lata 2021-2027. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt rozporządzenia reguluje kwestie jakości danych w§ 7 ust. 3 pkt 6,określając format i poziom otwartości danych opublikowanych w portalu. Dodatkowo, w portalu zaimplementowane są filtry ułatwiające przeszukiwanie danych z zakresu ww. metadanych. |
| 23 | **Konfederacja** **Lewiatan** | § 5 | Odnośnie par. 5 projektu rozporządzenia:  Propozycja:  „Przy zakładaniu i wykorzystywaniu konta użytkownika portalu stosuje się **metody bezpiecznego uwierzytelniania”**  Opcjonalnie:  „Przy zakładaniu i wykorzystywaniu konta użytkownika portalu stosuje się metody bezpiecznego wieloskładnikowego uwierzytelniania”  Uzasadnienie: **Podany proces nie spełnia aktualnych wymagań cyberbezpieczeństwa i jest praktycznie najłatwiejszym sposobem do przejęcia tożsamości użytkownika.** Jeśli przyjmiemy, że adres poczty elektronicznej jest łatwy do odgadnięcia np. imie.nazwisko@instytucja.gov.pl to w zasadzie połowa zadania jest już wykonana. Warto przy tym przypomnieć, że brak wieloskładnikowego uwierzytelnienia był przyczyną wielu problemów np. wycieków mail z poczty elektronicznej, a także podstawą do nakładania kar przez Prezesa UODO. **Proponowany zapis nie definiuje w jakisposób ma nastąpić uwierzytelnienie, jednak wskazuje, że ma to być proces bezpieczny.** Chcemy podkreślić, że proces bezpiecznego uwierzytelnienia użytkownika powinien być stosowany nie tylko przy zakładaniu, ale także dalszej eksploatacji konta. | **Wyjaśnienie**.  Zaproponowana modyfikacja § 5 projektu rozporządzenia wychodzi poza upoważnienie.  Wykorzystanie węzła krajowego identyfikacji elektronicznej podczas logowania edytorów udostępniających dane w portalu jest ujęte w planach. Obecnie toczą się prace nad systemem zgodnie z harmonogramem rozwoju portalu.  Aspekty związane z zachowaniem wymagań odnoszących się do sposobu uwierzytelniania użytkowników systemu – reguluje ustawa ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. |
| 24 | **Konfederacja** **Lewiatan** | § 6 | Odnośnie par. 6 projektu rozporządzenia: **Paragraf ten wymaga znacznych zmian ze względów bezpieczeństwa, aby dane jakie na nim się znajdują były prawdziwe i niepodważalne**  Uzasadnienie zmiany: Przyjmujemy, że otwarte dane znajdujące się na portalu mogą być wykorzystywane dla różnych celów, w tym także związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, mające znaczenie prawne, a nawet mające znaczenie dla bezpieczeństwa państwa. Przykładem takich danych mogą być ogłaszane przez NBP kursy walut lub informacja o stopniach zasilania ogłaszana przez KSE. Wykorzystanie takich danych znajdujących się na portalu może mieć później znaczenie prawne, np. podczas rozliczeń lub ze względu na podejmowane decyzje i odpowiedzialność z tym związaną.  Jak wykazaliśmy powyżej (par. 5) niezbędne jest **bezpieczne uwierzytelnienie użytkownika, który w imieniu dostawcy będzie dokonywał czynności na danych.** Jednak to nie jest wystarczające. Dla zapewnienia prawidłowości powinny być wprowadzone mechanizmy nakazujące np. **wspólne działanie przynajmniej trzech użytkowników po stronie dostawcy** tj. użytkownika dokonującego czynności na danych, użytkownika sprawdzającego prawidłowość tych czynności oraz użytkownika zatwierdzającego te czynności. Oczywiście dopuszczalne są inne mechanizmy weryfikacji (dlatego także nie proponujemy nowego brzmienia tego paragrafu), ale wymagają one, aby złamanie jednej tożsamości nie niosło za sobą dalszych konsekwencji.  Chcemy także zwrócić na konieczność modyfikacji ust. 3 w tymże paragrafie przez wskazanie na konieczność zabezpieczenia danych podczas przekazywania danych do portalu. | Uwaga dot. bezpiecznego uwierzytelniania edytorów – j.w.  Uwaga dot. zaangażowania przynajmniej trzech użytkowników po stronie dostawcy – znajduje się poza upoważnieniem ustawowym. |

1. Uwagi organu nadzorczego były zgłaszane do projektu ustawy o otwartych danych zarówno na rządowym etapie prac legislacyjnych jak i po przekazaniu projektu do Sejmu RP i Senatu RP. Pisma: z dnia 16 września 2020 r., z dnia 11 stycznia 2021 r., z dnia 11 marca 2021 r., z dnia 21 kwietnia 2021 r, z dnia 12 maja 2021 r., z dnia 14 czerwca 2021 r., z dnia 15 czerwca 2021 r., z dnia 13 lipca 2021 r., z dnia 2 sierpnia 2021 r. (znak: DOL.401.398.2020.WL.OJ) [↑](#footnote-ref-1)
2. Zgodnie z art 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zgodnie z art 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zgodnie z art 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679 ust. 1-7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej - chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych [↑](#footnote-ref-4)
5. Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. f) rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych. [↑](#footnote-ref-5)
6. Zgodnie z art 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie. [↑](#footnote-ref-6)
7. Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”). [↑](#footnote-ref-7)
8. Zgodnie z art 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą [↑](#footnote-ref-8)